

B E S C H I K K I N G omgevingsvergunning

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 9 mei 2011 hebben wij, een aanvraag voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Kilwind B.V., Rijksstraatweg 171 te Dordrecht, met de volgende omschrijving: "Oprichting 4 windmolens t.b.v. duurzame energie". Deze aanvraag heeft betrekking op het bouwen en in werking hebben van een productie-installatie voor de opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie in de zin van de Elektricitetswet 1998 bestaande uit 4 windmolens met bijbehorende voorzieningen, alsmede het realiseren van terreinverharding rondom de windmolens en een verbindingsweg naar de Rijksstraatweg (hierna: het project) op de locatie aan de landzijde van de dijk langs de Dordtsche Kil oostzijde, kadastraal bekend gemeente Dordrecht, sectie V, nummers 1926, 1927 en 1148. Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder zaaknummer: 00090114.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo);
- Planologisch afwijken (art. 2.1, lid 1 onder c Wabo).

Daarnaast zijn op 13 december 2012 en op 8 januari 2013 respectievelijk een melding in het kader van het "Activiteitenbesluit Milieubeheer" en een aanvraag Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM artikel 2.1, lid 1, sub i Wabo) door de gemeente Dordrecht ontvangen (deze aanvraag is geregistreerd onder nummer 00114368). Voor de behandeling van de aanvraag OBM was de reguliere voorbereidingsprocedure van paragraaf 3.2 van de Wabo van toepassing. Het toetsingskader volgt uit artikel 5.13b van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). De ontvangst van de aanvraag is op 10 januari 2013 door de directeur Publieksdiensten van de gemeente Dordrecht bevestigd. De ontvangst van deze aanvraag is op 16 januari 2013 conform artikel 3.8 van de Wabo gepubliceerd in het weekblad "De Stem van Dordt".

Bevoegd gezag en procedure

Op grond van artikel 9f, lid 2 van de Elektricitetswet 1998 beslissen wij omtrent de genoemde aanvragen. Daarnaast moeten wij op grond van artikel 9f, lid 1 van die wet de voorbereiding en bekendmaking van de besluiten die nodig zijn ten behoeve van de aanleg of de uitbreiding van het windpark coördineren conform de in de Wet ruimtelijke ordening (Art. 3.33 Wro) opgenomen provinciale coördinatieregeling.

Dit houdt in dat de OBM en de melding onder onze bevoegdheid worden behandeld. Om deze reden heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht de OBM en melding aan ons doorgezonden.

De ontwerpen van de besluiten worden gezamenlijk ter inzage gelegd en de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) voorgeschreven kennisgevingen worden samen in één kennisgeving gedaan.

Gelet op het voorgaande is de beschikking voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Awb.

Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (hierna: Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend. Bij indiening van de aanvraag waren die stukken in onvoldoende mate aanwezig. Wij hebben de aanvrager daarom op 28 oktober 2011 schriftelijk verzocht om de aanvraag aan te vullen.

Op 26 november 2012 hebben wij voldoende aanvulling ontvangen om de aanvraag verder te behandelen.



Daarnaast ontbreken er nog stukken, die op grond van de Mor weliswaar zijn vereist, maar later ter beoordeling mogen worden ingediend. Deze "uitgestelde indieningsvereisten" hebben wij uitgewerkt in de activiteitgebonden bijlage A.

Advies en verklaring van geen bedenkingen

Voor zover een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, wordt de omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard geen bedenkingen te hebben.

De gemeenteraad van Dordrecht heeft op grond van artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Bor besloten op 24 juni 2014 een ontwerpverklaring van geen bedenking (vvgb) te verlenen.

Advies over de aanvraag

In artikel 2.26, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. De gemeente Dordrecht is op grond van artikel 6.1 van het Bor aangewezen als adviseur. Op 22 februari 2013 is gemeente Dordrecht verzocht om een verklaring van geen bedenking te vragen bij de gemeenteraad van Dordrecht. Op 24 juni 2014 hebben wij van de gemeenteraad van Dordrecht het advies ontvangen in de vorm van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb). Deze ontwerpverklaring van geen bedenkingen maakt deel uit van deze beschikking.

Daarnaast geldt op grond van artikel 6.18 van het Bor dat op de voorbereiding van een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de wet artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overeenkomstig van toepassing is.

Mede naar aanleiding hiervan en in het kader van een algemene belangafweging hebben wij advies gevraagd aan:

1. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;
2. Provincie Noord-Brabant;
3. Omgevingsdienst Haaglanden;
4. Dienst Regelingen Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie;
5. Rijkswaterstaat;
6. Commando Diensten Centra Ministerie van Defensie en Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie;
7. Waterschap Hollandse Delta;
8. Inspectie Leefomgeving en Transport;
9. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie/energie;
10. KPN Telecom;
11. Gemeente Binnenmaas.

Ad 1.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft op 9 december 2013 de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid het volgende advies uitgebracht:

De aanvraag voldoet aan de getoetste wet- en regelgeving waarbij men verzoekt t.z.t. een kopie van de beschikking te verstrekken en hen te informeren als de bouw start.

Dit advies is op 29 april 2014 aangevuld met de opmerking dat zij in het kader van het advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening geen aanvullende opmerkingen hebben.

Ad 2 & 3.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant hebben in een advies van 9 april 2013 aangegeven dat er geen effecten op de natuurwaarden te verwachten zijn zodat er noch vergunning noch een vvgb op grond van de Natuurbeschermingswet vereist is. Daarmee onderschrijven zowel zij als wij op dat punt de conclusie van de rapporten behorende bij de aanvraag.

In deze rapporten, in hun samenhang bezien, staat dat voor een groot deel van de kwalificerende vogelsoorten van omliggende Natura 2000-gebieden geen ecologische relatie met het plangebied bestaat. Effecten op die soorten kunnen op voorhand worden uitgesloten. Voor een aantal soorten en soortgroepen is op basis van brongegevens en op basis van andere studies het aantal potentiële aanvaringsslachtoffers berekend. Voor alle soortgroepen is gebleken dat deze zeer beperkt is. Op basis van de instandhoudingsdoelen en de 1%-mortaliteitsnorm wordt geconcludeerd dat de berekende aantallen aanvaringsslachtoffers niet als effecten kunnen worden aangemerkt. Deze aantallen zijn daarmee ook niet-significant in het kader van de Natuurbeschermingswet ('Een actualisatie van de natuurtoets 'Windpark Dordtsche Kil' van 31 mei 2007, d.d. 3 augustus 2012' en 'Beoordeling effecten op vogels van windpark Kilwind - Dordtse Kil Voortoets in het kader van natuurbeschermingswet 1998 en Quickscan Flora- en faunawet, d.d. 26 november 2012').

Ad 4.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft de Dienst Regelingen Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie op 27 december 2012 bericht het adviesverzoek niet in behandeling te nemen. Men licht dit als volgt toe:

De initiatiefnemer heeft het onderdeel "handelen met gevolgen voor beschermde planten en dieren" niet ingevuld. Wanneer dit onderdeel niet is ingevuld, is er geen Verklaring van geen bedenkingen van de Dienst Regelingen nodig. Als men redelijkerwijs kan weten dat de activiteit gevolgen heeft voor flora en/of fauna, dan moet dit worden meegenomen in de volledigheidstoets op de aanvraag. Het "redelijkerwijs weten" is aan de orde als het bevoegd gezag een indicatie heeft van de aanwezigheid van beschermde soorten. In dat geval kan de initiatiefnemer worden verzocht om onderzoeksresultaten van de natuurwaarden in het projectgebied aan te leveren. Uit het natuurwaardenonderzoek moet dan blijken of een verklaring van geen bedenkingen nodig is voor de uitvoering van het project.

Mede naar aanleiding van dit advies hebben wij als bevoegd gezag alsnog beoordeeld of op grond van onderzoek sprake is van een verbod op grond van de Flora- en Faunawet op grond waarvan zonder een verklaring van geen bedenkingen van de Minister geen medewerking zou kunnen worden verleend.

Dat brengt ons tot de volgende constatering.

Vogels

In de omgeving van het plangebied broeden, rusten en foerageren diverse vogelsoorten. Het plangebied zelf vormt geen belangrijk broed-, rust of foerageergebied voor vogels. Enkele soorten hebben een vliegrouete over het plangebied. De beoordeling van de effecten op vogels van windpark Kilwind langs de Dordtsche Kil is gedaan in de Voortoets Natuurbeschermingswet en Quickscan Flora- en Faunawet.

Er is een uitgebreid systematisch en statisch opgezet onderzoek gedaan naar de verstoring van vogels door de windturbines. De conclusie is dat in het kader van de Flora- en Faunawet geen overtredingen zullen plaatsvinden bij realisatie van het windpark aangezien er geen vaste rust- of verblijfplaatsen van broedvogels verdwijnen of onbruikbaar worden.

Er zijn geen redenen om aan de juistheid en resultaten van dit onderzoek te twijfelen.

Vleermuizen

Volgens de actualisatie van 3 augustus 2012 van de natuurtoets "Windpark Dordtsche Kil" van 31 mei 2007 is in 2009 in het kader van de dijkversterking langs de Dordtsche Kil onderzoek gedaan naar het voorkomen van vleermuizen (Grontmij 2009). In het open gebied waarin het windpark is gepland zijn geen vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen en / of belangrijke foerageergebieden of vliegrouetes aanwezig.

Ten aanzien van vleermuizen geldt daarom dat er geen verbodsbepalingen uit de Flora- en Faunawet worden overtreden, zodat geen verklaring van geen bedenkingen van de Minister aan de orde is.



Ad 5.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft Rijkswaterstaat op 21 januari 2013 een advies uitgebracht. Naar aanleiding van dit advies heeft de aanvrager een reactie geschreven en toegevoegd aan de aanvraag. Deze reactie hebben wij op 24 mei 2013 via e-mail toegezonden aan Rijkswaterstaat. Naar aanleiding hiervan heeft Rijkswaterstaat op 4 juni 2013 advies uitgebracht. Het advies van 4 juni 2013 luidt als volgt:

Onze reactie is alleen betreffende het geluidsniveau en eventuele radar beïnvloeding. Gezien de onderzoeken die zijn verricht door Grontmij met betrekking tot de verschillende geluidsniveaus zien wij geen belemmering, dit kunt u ook zien als advisering en niet als toestemming.

Graag willen wij nog wel meegeven dat indien na realisatie er voor het radar gebied verstoringen optreden en na onderzoek blijkt dat dit door afscherming of reflectie van de windturbines wordt veroorzaakt, de kosten voor onderzoek en herstel nog worden doorbelast naar degene die de verstoring veroorzaakt.

Deze opmerking is naar onze mening ten overvloede opgenomen, daar de beleidskaders van Rijkswaterstaat vermelden dat een dergelijke situatie zich voor kan doen als de windturbines op een afstand van 50 meter uit de rand van de vaarweg worden geplaatst. De afstand tot aan de waterlijn van de Dordtse Kil bedraagt in dit geval circa 95 m.

Dit advies is op 25 april 2014 aangevuld met de volgende opmerkingen:

Hierbij ontvangt u de reactie van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid op de bovengenoemde voorontwerp omgevingsvergunning in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Trillingseffecten

De windturbines zullen worden geplaatst net naast de beschermingszone van de dijk langs de Dordtsche Kil.

De aanleg en de draaiende windturbines veroorzaken trillingen die effect zullen hebben op de oever en de vaarweg van de Dordtsche Kil. Deze effecten zijn niet opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Ik verzoek u de aanvraag aan te vullen met een rapportage inzake de trillingseffecten op de vaarweg en de oever tijdens de aanleg en als gevolg van het inwerking zijn van de windturbines. Indien er negatieve gevolgen zijn, dient de rapportage aangevuld te worden met de te treffen maatregelen.

Naar aanleiding van dit deeladvies in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn wij van mening dat dit belang wordt gewaarborgd met de nog aan te vragen watervergunning (voorheen: keurvergunning genoemd). Inmiddels is in dit kader door het Waterschap Hollandse Delta geadviseerd dat de afstand van de windmolens ten opzichte van de waterkering (fundering minimaal 65 meter uit de buitenkruinlijn) onveranderd kan blijven mits dit aantoonbaar geen invloed heeft op de diverse faalmechanismen van de waterkering.

Er moet wel worden aangetoond dat tijdens de uitvoering en de permanente situatie er geen nadelig effect op de zettingsvloeiing optreedt. Voorgenomen werkzaamheden zullen, afhankelijk van het moment van uitvoering, in nauwe samenwerking met dijkversterkingswerkzaamheden van het Waterschap moeten worden uitgevoerd.

Definitieve afspraken zullen in de nog aan te vragen watervergunning worden vastgelegd. Deze afspraak is nog steeds van toepassing. De aanvrager zal dan ook nog de diverse gevraagde onderzoeken moeten (laten) uitvoeren voordat aangetoond kan worden dat er op die plek windmolens kunnen komen.

Overnachtingsplaats "De Wacht"

Nabij uw plangebied is een overnachtingshaven voor schepen gelegen. Uit de informatie bij de betreffende omgevingsvergunning blijkt dat enkele van de te plaatsen windturbines leiden tot geluidsoverlast. Hierdoor wordt de functionaliteit van ligplaatsen en overnachtingshavens voor schepen beperkt. Gelet op het belang van deze ligplaatsen voor de transportfunctie betekent dit een direct kwaliteitsverlies van de rijksvaarweg en daarmee een strijdigheid met het nationale ruimtelijke belang. Het in stand houden van het hoofdnet van rijkswegen, spoorwegen en vaarwegen dient om het functioneren van het mobiliteitssysteem te waarborgen (nationaal belang 7).

Gelet op het bovenstaande belang verzoek ik u aan te geven wat de mogelijkheden zijn om de windturbines dusdanig te verplaatsen dat het grenswaardecontour 47 Lden terecht komt op de huidige ligging van het 41 dB night contour. Daarnaast verzoek ik u in de ruimtelijke onderbouwing aan te geven op welke wijze de gegeven geluidsniveaus geborgd worden. Een aanvulling over de aanwezigheid van een monitoringsprogramma en inzicht welke stappen er ondernomen worden als de geluidsnormen worden overschreden zou meer zekerheid en duidelijkheid bieden.

De overnachtingshaven valt 's nachts buiten de invloedssfeer (Lnight contour) van windmolens zodat van de beweerdte verminderde functionaliteit niet of nauwelijks sprake is.

Verder is een dergelijke overnachtingshaven geen gevoelig object/terrein noch in de zin van de bij of krachtens de Wet geluidhinder gestelde bepalingen noch in de zin van het Activiteitenbesluit. De wetgever heeft beoogd alleen ligplaatsen voor woonschepen met ingang van 1 juli 2015 bescherming te bieden tegen geluid. Hiervoor geldt overgangsrecht dat inhoudt dat bestemde ligplaatsen voor woonschepen tot 1 juli 2015 niet worden aangemerkt als geluidsgevoelig terrein in het kader van het Activiteitenbesluit. Voor overnachtende binnenvaartschepen geldt een dergelijke regeling niet.

Bij de afweging van alle belangen zijn wij van mening dat de overnachtingshaven niet in die mate wordt geschaad dan wel zijn functie verliest dat het de plaatsing van de windmolens in de weg moet staan.

Ad 6.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft het Commando Diensten Centra Ministerie van Defensie op 19 september 2013 laten weten akkoord te gaan met het aan hen toegezonden radarverstoringsonderzoek.

Ad 7.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft het Waterschap Hollandse Delta op 11 april 2013 een reactie gegeven welke als volgt luidt:

Met de aanvrager is in het verleden afgesproken dat de afstand van de windmolens ten opzichte van de waterkering (fundering minimaal 65 meter uit de buitenkruinlijn) onveranderd kan blijven mits dit aantoonbaar geen invloed heeft op de diverse faalmechanismen van de waterkering. Maar vooral ook dat er moet worden aangetoond dat tijdens de uitvoering en de permanente situatie er geen nadelig effect op de zettingsvloeiing optreedt.

Voorgenomen werkzaamheden zullen, afhankelijk van het moment van uitvoering, in nauwe samenwerking met dijkversterkingswerkzaamheden van het Waterschap moeten worden uitgevoerd.

*Definitieve afspraken zullen in de nog aan te vragen **keurvergunning (watervergunning)** worden vastgelegd. Deze afspraak is nog steeds van toepassing. De aanvrager zal dan ook nog de diverse gevraagde onderzoeken moeten (laten) uitvoeren voordat aangetoond kan worden dat er op die plek windmolens kunnen komen.*

Dit is een verantwoordelijkheid van de aanvrager, die heeft aangegeven hiervan op de hoogte te zijn. In het kader van deze procedure is dit geen weigeringsgrond. De aanvrager heeft aangegeven dat deze vergunning separaat zal worden aangevraagd.

Ad 8.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport op 17 februari 2014 het volgende advies uitgebracht:

Wanneer windturbines met een tiphoogte van maximaal 125 m worden gerealiseerd, hoeven de turbines niet te worden voorzien van obstakelverlichting en -markering. Daarnaast wijst de Inspectie voor de Leefomgeving en Transport er op dat het altijd verplicht is objecten van 100 meter of hoger aan de luchtvaardenden bekend te stellen. Daarom moet voorafgaand aan de realisatie van de windturbines het formulier "Melding Luchtvaartobstakels van 100 meter en hoger" worden toegezonden aan de Inspectie voor de Leefomgeving en Transport.



Dit is een verantwoordelijkheid van de aanvrager, die heeft aangegeven hiervan op de hoogte te zijn. In het kader van deze procedure is dit geen weigeringsgrond.

Ad 9.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie/Energie op 8 april 2014 het volgende advies uitgebracht:

Vanuit het Ministerie van Economische Zaken hebben wij geen opmerkingen bij het onderstaande voornemen tot "oprichting van 4 windmolens t.b.v. duurzame energie". Ook voor een advies van het ministerie op basis van artikel 3.1.1 Bro zien wij geen reden.

Ad 10.

KPN Telecom is op 8 april 2014 om advies gevraagd maar heeft hier geen gebruik van gemaakt.

Ad 11.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft gemeente Binnenmaas op 30 april 2014 het volgende advies uitgebracht:

Procedure

Ten eerste willen wij u meedelen dat het ons bevreemdt dat er voor het plaatsen van deze windmolens geen MER procedure is gevolgd. Zoals u bekend, is dit volgens de Europese jurisprudentie vereist. Zo ontbreekt er een PlanMER en een ProjectMER waarin het project wordt afgezet tegen de milieugevolgen. Tegelijkertijd is het niet onaannemelijk dat er tevens een passende beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet had moeten plaatsvinden. Hiervoor verwijs ik u naar artikel 7.2.a van de Wet Milieubeheer. Daarnaast ontbreekt een analyse en doorrekening van de cumulatie van geluid van toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen zoals het project industrieterrein Dordtsche Kil IV.

Met betrekking tot de gevolgde procedure zijn wij van mening dat wij de juiste procedure hebben doorlopen. Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft de oprichting van een windturbinepark met een gezamenlijk vermogen van 9,2 megawatt. Dit betreft een activiteit als bedoeld in categorie 22.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage wat betekent dat voor een windturbinepark met een gezamenlijk vermogen van 15 megawatt een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor een windturbinepark met een gezamenlijk vermogen lager dan 15 megawatt geldt geen m.e.r.-beoordelingsplicht.

We erkennen dat niettemin in de onderhavige procedure een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is. Uit deze vormvrije m.e.r. beoordeling blijkt dat de realisatie van de 4 windturbines op deze locatie niet leidt tot relevante milieueffecten die in een m.e.r. nader onderzocht moeten worden. Een m.e.r. is niet noodzakelijk.

Een passende beoordeling moet worden uitgevoerd voor plannen en projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor natuurbeschermingsgebieden. Er zijn van het project geen significante effecten te verwachten. De Provincie Noord-Brabant en wij zijn op basis van de bij de aanvraag behorende rapportages tot de conclusie gekomen dat er niet of nauwelijks effecten zijn. Dat is de reden waarom er geen verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet vereist is.

De genoemde ontwikkeling van industrieterrein Dordtsche Kil IV is nog niet concreet genoeg om bij de besluitvorming te kunnen betrekken. Als nadat het project van de windturbines is gerealiseerd en de ontwikkeling van het industrieterrein voldoende concreet is, zal in het kader van der realisering van het industrieterrein een m.e.r.-beoordeling worden opgesteld waarbij geluidseffecten van de windturbines zullen moeten worden meegenomen.

Buurtschap De Wacht

Door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid is middels referentieniveau metingen aangetoond dat buurtschap De Wacht in een relatief stille omgeving ligt. Er zijn diverse referentieniveaumetingen uitgevoerd en in de nachtperiode is sprake van een geluidsniveau van slechts 30 dB. Hoewel het plan lijkt te voldoen aan de geluidsvoorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer zal er sprake zijn van geluidshinder voor de omwonenden.

Het geluidsniveau van de turbines zou ter plaatse van de woningen in 'De Wacht' tussen de 5 en 10 dB(A) moeten reduceren. Dit geldt in ieder geval voor de nachtperiode (L_{night}). Zelfs indien voldaan wordt aan de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer staat bij ons voorop dat er op grond van een 'goede ruimtelijke ordening' in het geheel geen geluidshinder mag optreden voor onze bewoners.

Goede ruimtelijke ordening is altijd een afweging van belangen. Het basiskader voor het woon- en leefklimaat en dan met name het onderdeel geluid hebben wij gevonden in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het project voldoet aan de geluidsnormen van dit besluit. Wij zijn ons terdege bewust van het lage achtergrondniveau. Dit heeft ons er toe doen besluiten om de aanvrager in kaart te laten brengen wat het effect zou zijn als het achtergrondniveau zoveel mogelijk gewaarborgd blijft. Dit betekent dat de geluidsbelasting op de woningen in buurtschap De Wacht 5 tot 10 dB lager zou moeten zijn dan normen uit het Activiteitenbesluit.

Uit het onderzoek wat door de aanvrager is uitgevoerd blijkt dat het waarborgen van het achtergrondniveau tot gevolg heeft dat het project niet rendabel is omdat de windturbines dan een te groot deel van de nacht moeten stilstaan. Dit wordt bevestigd door de second opinion die in opdracht van ons is uitgevoerd door Bosch en Van Rijn.

Bij onze belangenafweging hebben wij rekening gehouden met het rijksbeleid en onze beleidskaders. Deze richten zich in toenemende mate op het benutten van duurzame energiebronnen waaronder windenergie. Wij stimuleren projecten voor windenergie. Hiertoe zijn in 2003 de Nota Wervel en in 2011 de Nota Wervelender vastgesteld. In 2011 is nader onderzoek verricht naar de aangewezen studielocaties, waaronder die langs de Dordtsche Kil. De locatie heeft een positieve beoordeling gekregen. In de meest recente plaatsingsvisie (2012) is deze locatie aangeduid als "gewenste locatie". De locatie is tevens opgenomen in het provinciaal ruimtelijk beleid (Verordening Ruimte 2014).

Het waarborgen van het huidige achtergrondniveau zal er toe leiden dat het project niet kan worden gerealiseerd. Hierdoor komen de doelstellingen van ons en het landelijke beleid onder druk te staan. Dit heeft ons doen besluiten om geen aanvullende voorschriften te verbinden aan deze omgevingsvergunning om het achtergrondniveau te waarborgen. De geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit zijn van toepassing en op de naleving er van zal worden toegezien.

Slagschaduw

Er is een rapport opgesteld waaruit blijkt dat er met betrekking tot slagschaduw voldaan wordt aan artikel 3.12 Regelingen Algemene inrichtingen milieubeheer. Ondanks dat gesteld wordt dat er binnen de normen wordt gebleven blijft het onduidelijk hoe de bewoners op individueel niveau geraakt worden door deze vorm van overlast. Daarnaast wordt het onderwerp onvoldoende uitgediept en ontbreekt het aan concrete maatregelen. Wij staan bovendien op het standpunt dat ondanks het mogelijk voldoen aan de wettelijke norm, onze bewoners in het geheel geen hinder van slagschaduw mogen ondervinden.

Het klopt inderdaad dat wordt voldaan aan het voorschrift artikel 3.12 van de Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer. Uit overleg met de auteur van het onderzoek blijkt dat het gekozen object binnen buurtschap De Wacht als maatgevende referentie kan dienen voor de overige woningen. Het is hierom dus niet noodzakelijk om op individueel niveau een dergelijke berekening op te stellen.



De maatregel die in het rapport is genoemd behelst dat de turbines dienen te worden voorzien van een stilstandregeling. Een dergelijke regeling zorgt ervoor dat de turbines op geprogrammeerde dagen en tijdstippen voor een bepaalde tijd worden stilgezet om zo slagschaduwhinder te voorkomen op een woning.

Een stilstandregeling wordt gecombineerd met een zonnenschijnsensor. De windturbine wordt stilgezet als de zon daadwerkelijk schijnt binnen de voorgeprogrammeerde kalender.

Ons uitgangspunt is dat de hinder door slagschaduw binnen de norm moet blijven, hetgeen hier het geval is. Door het opleggen van maatwerkvoorschriften zijn wij van mening dat de mate waarin er sprake is van hinder gelet op alle relevante belangen acceptabel is (zie bijlage D).

Terinzagelegging en zienswijzen

Met ingang van 11 september 2014 tot en met 22 oktober 2014 heeft een ontwerp van de beschikking met de daarbij behorende stukken alsmede de ontwerpverklaring van geen bedenking van de gemeenteraad van Dordrecht d.d. 24 juni 2014 ter inzage gelegen.

De ontwerpbeschikking en de op de zaak betrekking hebbende stukken zijn ter inzage gelegd en konden worden ingezien:

- bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Noordendijk 250 te Dordrecht van 8:00 uur tot 16:00 uur;
- bij de gemeente Dordrecht, Spuiboulevard 300, 3311 GR Dordrecht;
- bij de gemeente Binnenmaas, Sportlaan 22, 3299 XG Maasdam.

Een ieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. De kennisgeving hiervan hebben wij gepubliceerd in:

- het weekblad de "Stem van Dordt";
- het weekblad "Het Kompas";
- Provincieblad;
- de Staatscourant.

Naast deze weekbladen is de ontwerpbeschikking gepubliceerd op de website van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en de Provincie Zuid-Holland.

Naast deze ter inzage legging hebben wij op 18 september 2014 een inloopavond georganiseerd bij de gemeente Binnenmaas. Tijdens deze avond is de mogelijkheid geboden om het plan in te zien en vragen te stellen. Voor deze avond is een kennisgeving gepubliceerd in "Het Kompas" van 12 september 2014.

Op 10 april heeft gemeente Dordrecht een informatiemarkt georganiseerd in het hotel Postillion aan de Rijksstraatweg 30 te Dordrecht. Het doel van deze informatiemarkt was inzicht geven in de ontwikkelingen van de Westelijke Dordtse Oevers. Omdat het project van de windmolens ook is gelegen in dit gebied hebben wij op verzoek van de gemeente Dordrecht een bijdrage geleverd aan deze informatiemarkt. Onze bijdrage hield in dat het plan kon worden ingezien en er was gelegenheid tot het stellen van vragen.

Behandeling zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerpbeschikking en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is van de gelegenheid gebruik gemaakt om zienswijzen naar voren te brengen. In de bijlage "Beantwoording zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning oprichting 4 windmolens t.b.v. duurzame energie" worden deze zienswijzen behandeld en van commentaar voorzien. Deze bijlage maakt deel uit van deze overwegingen en de omgevingsvergunning.

Overeenkomstig het vermeldde in de bijlage "Beantwoording zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning oprichting 4 windmolens t.b.v. duurzame energie" achten wij de zienswijzen ongegrond.

De gemeenteraad van Dordrecht heeft op 25 november 2014 verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van de omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan.

Betaling leges

Overeenkomstig de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning met de activiteit bouwen met betrekking tot het bouwdeel leges verschuldigd. Voor de betaling hiervan ontvangt u separaat een factuur.

Beschikking

Wij hebben, gelet op het voorgaande, besloten de zienswijzen ongegrond te verklaren en gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a (bouwen), 2.1, lid 1 onder c (gebruik met planologisch afwijken), 2.1, lid 1 onder i (OBM), en de artikelen 2.10, 2.12, 2.17, 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen voor:

- de activiteit bouwen;
- de activiteit planologisch afwijken;
- de activiteit milieu OBM.
- onder het stellen van in de bijlagen B, en C genoemde voorschriften voor de activiteiten bouwen en planologisch afwijken;
- waarbij de in bijlage A aangegeven en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de omgevingsvergunning.

Daarnaast hebben wij maatwerkvoorschriften verbonden aan deze beschikking op grond van het artikel 3.14, lid 4 van Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 3.12, lid 2 en 3.13, lid 2 van Activiteitenregeling milieubeheer (bijlage D).

In de genoemde bijlagen hebben wij de activiteitgebonden overwegingen beschreven en zijn de activiteitgebonden voorschriften en mededelingen opgesomd. Deze bijlagen zijn alle onderdeel van deze omgevingsvergunning.

Rechtsmiddelen

De aanvrager en belanghebbenden, die zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of degenen aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dit niet te hebben gedaan, kunnen tegen deze beschikking op grond van de Awb beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, binnen 6 weken na de dag waarop deze ter inzage is gelegd. Dit geschiedt door het indienen van een beroepschrift. Om ontvankelijk te zijn dient het beroepschrift ondertekend en gedagtekend te zijn en de naam en het adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep te bevatten. Voor de behandeling van het beroep wordt griffierecht in rekening gebracht.

Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking. De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na het einde van de beroepstermijn. De beschikking kan wel ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht door de voorzieningenrechter worden geschorst, maar alleen indien daartoe een verzoek is gedaan en als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Een dergelijk verzoek dient te worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst het besluit niet. Heeft men er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een belanghebbende, die een beroepschrift heeft ingediend, de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Omdat op dit project tevens de Crisis- en herstelwet van toepassing is kan onder meer geen pro forma beroep worden ingesteld en mogen na afloop van de beroepstermijn geen nieuwe beroepsgronden meer worden geformuleerd.



Wijziging en intrekking omgevingsvergunning

Op grond van paragraaf 2.6 en 5.4 van de Wabo bestaat de bevoegdheid om deze omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken of de aan deze omgevingsvergunning verbonden voorschriften te wijzigen.

Dit kan onder meer indien:

- de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
- gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
- niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;
- de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
- de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd.

Ondertekening en verzending,

DORDRECHT,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,
Hoofd afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid


ing. M.R. Rietberg

Besluitdatum: 4 december 2014

Bijlagen:

- Bijlage A: Bijgevoegde gegevens en bescheiden;
- Bijlage B: Activiteit bouwen & gebruik met planologische afwijking (art. 2.1, lid 1 onder a en c Wabo);
- Bijlage C: Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) (art. 2.1, lid 1 onder i wabo);
- Bijlage D: Activiteitenbesluit milieubeheer.

Bijlage A**Bijgevoegde gegevens en bescheiden**

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder zaaknummer 00090114 en vermeldt de bij de aanvraag bijgevoegde gegevens en bescheiden.

Bij de aanvraag zijn de onderstaande stukken ingediend. Deze stukken maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning.

1. aanvraagformulier activiteit bouwen OLO nr. 128632 ingekomen d.d. 05-05-2011;
2. aanvraagformulier Omgevingsvergunning beperkte milieutoets OLO nr. 689157 d.d. 09-01-2013;
3. situatietekening Grontmij Projectnummer 214459 tek. nr. 02 wijziging C d.d. 14-11-2012;
4. bouwtekening windmolen ENERCON GmbH nr. 6600284 - 0 d.d. 09-07-2008;
5. bouwtekening constructieprincipe fundering nr. 70-13-607(S) - 01 d.d. 18-08-2006;
6. ruimtelijke onderbouwing Grontmij 500/214459/LV, revisie D7 d.d. 23 april 2014;
7. TNO radarverstoringsonderzoek kenmerk TNO-060-DHW-2013-01371 d.d. 10 juni 2013;
8. archeologisch onderzoek Grontmij kenmerk 13/99084449/vdR, revisie D d.d. 18 april 2008;
9. actualisatie van de natuurtoets Windpark Dordtse Kil Grontmij van 31 mei 2007 kenmerk 500/215559/DT-LV revisie D1 d.d. 3 augustus 2012;
10. vleermuisonderzoek Kildijk Grontmij kenmerk 13/99094108/DT, revisie D1;
11. rapportage beoordeling effecten op vogels van windpark Kilwind- Dordtse Kil voortoets in het kader van de natuurbeschermingswet en quickscan Flora- en faunawet rapport nr. 12-089 d.d. 26 november 2012 Bureau van Waardenburg B.V.;
12. akoestisch onderzoek windturbinegeluid Grontmij kenmerk GM-0081972, revisie D3 d.d. 22 november 2012;
13. aanvullend akoestisch onderzoek mogelijke geluidsreductie kenmerk Grontmij GM-0119511, revisie D1 d.d. 11 december 2013;
14. bijlage 5 behorende bij rapportage geluidsreductie kenmerk Grontmij GM-0119511, revisie D1 d.d. 11 december 2013;
15. onderzoek slagschaduw Grontmij kenmerk GM-0119520, revisie D d.d. 5 december 2013;
16. watertoets Grontmij kenmerk PN214459 d.d. 3 september 2012;
17. afschrift Melding activiteitenbesluit d.d. 13-12-2012;
18. foto's;
19. trafo inkoopstation;
20. memo reactie d.d. 30 mei 2013 kenmerk PN214459.

Niet bij deze aanvraag ingediende gegevens maar wel deel uitmakend van deze beschikking:

- A. second opinion Akoestisch onderzoek Windpark Dordtsche Kil van Bosch & van Rijn, eindversie d.d. 12 juni 2014;
- B. raadsbesluit ontwerpverklaring van geen bedenkingen gemeenteraad Dordrecht d.d. 24 juni 2014;
- C. brief ontwerpverklaring van geen bedenkingen gemeenteraad Dordrecht kenmerk 954906 d.d. 29 juli 2014;
- D. beantwoording zienswijzen ontwerp-omgevingsvergunning "Oprichting 4 windmolens t.b.v. duurzame energie" d.d. november 2014;
- E. raadsvoorstel kenmerk SO/1314614 d.d. 11 november 2014;
- F. raadsbesluit verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad Dordrecht d.d. 25 november 2014.



Bijlage B**Activiteit bouwen & Activiteit gebruik met planologische afwijking**

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder zaaknummer 00090114 en vermeldt de overwegingen met de daarbij behorende voorschriften.

Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a)

Planologische afwijking (art. 2.1, lid 1 onder c)

OVERWEGINGEN BOUWEN & OVERWEGINGEN PLANOLOGISCH AFWIJKEN

De volgende activiteitgebonden overwegingen liggen mede ten grondslag aan de beschikking:

Bestemmingsplan

- Ten tijde van de aanvraag en de daarbij ingediende stukken gold ter plaatse van de bouwlocatie het bestemmingsplan "Landelijk Gebied". De locatie is daarin bestemd voor Agrarische Doeleinden B. Binnen deze bestemming is het bouwen en gebruiken van windmolens niet toegelaten. Het project is derhalve in strijd met het bestemmingsplan. Deze strijdigheden hebben betrekking op de bouwhoogte en het gebruik van de 4 windmolens alsmede het gebruik van de toegangsweg tot dit windmolenpark en de terreinverharding rondom de windmolens.
- De gemeenteraad van Dordrecht heeft op 26 juni 2013 het bestemmingsplan "Dordtse Kil" vastgesteld. Omdat de aanvraag voor de omgevingsvergunning is ingediend voordat het bestemmingsplan "Dordtse Kil" in ontwerp ter inzage is gelegd, blijft dit bestemmingsplan bij de toetsing van de aanvraag buiten beschouwing.
- De aanvraag bevat een ruimtelijke onderbouwing (document 500/2214459/LV, revisie D6 d.d. 15 januari 2014) conform artikel 5.1.3 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) zodat toepassing kan worden gegeven aan 2.12, lid 1, sub a onder 3° Wabo. Deze ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van deze overwegingen en de omgevingsvergunning.
- Medewerking kan worden verleend middels artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3° Wabo. Hiervoor is een verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk van de gemeenteraad van de gemeente Dordrecht.
- De gemeenteraad van Dordrecht heeft op 24 juni 2014 op basis van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van de omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan.
- De ontwerp verklaring van geen bedenkingen heeft vervolgens van 11 september 2014 tot en 22 oktober 2014 te samen met de ontwerpbeschikking ter inzage gelegen.
- Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt.
- De gemeenteraad van Dordrecht heeft op 25 november op basis van de behandeling van zienswijzen een verklaring van geen bedenking vastgesteld. De gemeenteraad heeft dus geen bedenkingen tegen het verlenen van de omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan.

Op grond van bovenstaande overwegingen hebben wij besloten medewerking te verlenen aan het afwijken van het bestemmingsplan.

Welstand

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij d.d. 17 december 2012 voor advies voorgelegd aan de welstandscommissie van de gemeente Dordrecht. De welstandscommissie is van oordeel dat het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Wij hebben het advies van de welstandscommissie overgenomen.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan de bouwverordening van de gemeente Dordrecht. Naar ons oordeel is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Naar ons oordeel is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

VOORSCHRIFTEN BOUWEN & PLANOLOGISCH AFWIJKEN

Het bouwen van een bouwwerk.

Uitvoering werkzaamheden en realisatie plan

1. het project moet, met inachtneming van de hierbij gegeven voorschriften, worden uitgevoerd overeenkomstig de stukken die deel uitmaken van de beschikking.

Schriftelijke kennisgevingen

2. Aan het bouwtoezicht moet schriftelijk kennis worden gegeven van:
 1. verandering van het adres van degene onder wiens leiding het werk wordt uitgevoerd;
 2. de aanvang van de werkzaamheden, ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen, tenminste 2 werkdagen van tevoren;
 3. de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen, tenminste 2 werkdagen tevoren;
 4. de aanvang van het storten van beton, tenminste een werkdag van tevoren;
 5. de voltooiing van de grondleidingen en afvoerputten, onmiddellijk na de voltooiing;
 6. het gereed zijn voor ingebruikgeving of ingebruikneming van het bouwwerk of een gedeelte daarvan.

De schriftelijke kennisgevingen dienen gericht te worden aan het Team Bouwen - Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.

Aanvullende gegevens

3. De hieronder opgesomde stukken dienen, op grond van artikel 2.7 van de Mor, uiterlijk binnen een termijn van 3 weken voor de start van de uitvoering ter goedkeuring aan ons te worden overgelegd:

Constructiegegevens:

- a. funderingsadvies en sonderingen;
- b. palenplan;
- c. wapeningstekeningen en berekeningen funderingsconstructie;
- d. tekeningen en berekeningen verankeringen;
- e. gewichtsberekening en berekening stabiliteit.

Deze "later in te dienen stukken" dienen (digitaal) via het Omgevingsloket Online te worden ingediend. De start van de uitvoering van de desbetreffende handeling mag niet eerder plaatsvinden dan nadat door ons schriftelijk goedkeuring is verleend.

4. De start van de uitvoering kan pas plaatsvinden indien op basis van de op voorschrift 3 ingediende stukken goedkeuring is verleend.



Mededelingen

In verband met deze activiteit wordt het volgende onder de aandacht gebracht:

1. Zodra de werkzaamheden gereed zijn, dient dat te worden gemeld bij de afdeling Toezicht en Handhaving bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, telefoonnummer (078) 770 85 85.
2. Bij uitvoering van de (bouw)werkzaamheden dient u rekening te houden de plichten die voortvloeien uit paragraaf 4 van het Bouwbesluit 2012. De inhoud hiervan kan worden nagelezen op de volgende website: www.rijksoverheid.nl.
3. Voor inlichtingen en mededelingen omtrent de uitvoering van de werkzaamheden kan contact worden opgenomen met de afdeling Toezicht en Handhaving bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, telefoonnummer (078) 770 85 85.

Bijlage C

Activiteit (omgevingsvergunning) beperkte milieutoets (OBM)

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder zaaknummer 00090114 en vermeldt de overwegingen met de daarbij behorende voorschriften en mededelingen.

Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) (art. 2.1, lid 1 onder i wabo)

OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING BEPERKTE MILIEUTOETS

Algemeen

De aangevraagde activiteiten vallen onder artikel 2.2a, eerste lid, onder a. van het Bor. Het toetsingskader van de OBM is geregeld in artikel 5.13b. Voor dit project geldt lid 1 van artikel 5.13b, waarin is bepaald dat een omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het bevoegd gezag op grond van artikel 7.17, eerste lid van de Wet milieubeheer heeft beslist dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft de oprichting van een windturbinepark met een gezamenlijk vermogen van 9,2 megawatt. Dit betreft een activiteit als bedoeld in categorie 22.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage wat betekent dat voor een windturbinepark met een gezamenlijk vermogen van 15 megawatt een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor een windturbinepark met een gezamenlijk vermogen lager dan 15 megawatt geldt geen m.e.r.-beoordelingsplicht maar dient toch onderzocht te worden of er al dan niet een m.e.r. moet worden opgesteld.

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de omgevingsvergunning met beperkte milieutoets geen voorschriften worden verbonden. Nadat deze vergunning is verleend, zijn op de activiteit de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing.

M.e.r.-(beoordelings)plicht

De aanvraag betreft het plaatsen van vier windturbines. Het nominale generatorvermogen per windturbine bedraagt 2,3 MW. Het totale vermogen bedraagt 9,2 MW.

Wij hebben getoetst aan de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit-mer). Uit kolom 1 'Activiteiten' van de Bijlage bij het Besluit-mer blijkt dat de aangevraagde activiteit valt onder D22.2. De in kolom 2 genoemde drempelwaarden (vermogen van 15 MW of meer, of 10 windturbines of meer) worden echter niet overschreden. Deze drempelwaarden zijn echter indicatief. Daarom zien wij aanleiding om in de onderhavige procedure te volstaan met een vormvrije m.e.r.-beoordeling. In dit kader hebben wij aan de hand van de criteria genoemd in bijlage III van de m.e.r.-richtlijn beoordeeld of sprake is van omstandigheden die nopen tot het opstellen van een m.e.r. In deze bijlage zijn de volgende criteria benoemd:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van het potentiële effect.

In de notitie van de Grontmij ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing van 11 juni 2013 wordt in hoofdstuk 5 (bladzijde 15 en 16) voldoende aandacht aan de vormvrije m.e.r.-beoordeling besteed. Hier komen de genoemde criteria aan de orde.

Uit de aanvraag volgt dat de realisatie van 4 windturbines op deze locatie niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen die in een m.e.r. nader onderzocht moeten worden. Een m.e.r. is niet noodzakelijk. Er zijn dus geen redenen om de Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets te weigeren.



Bijlage D

Activiteitenbesluit milieubeheer

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder zaaknummer 00090114 en vermeldt de overwegingen met de daarbij behorende voorschriften en mededelingen.

Melding Activiteitenbesluit milieubeheer (8.41a van de Wet milieubeheer)

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend indien het project activiteiten bevat waarvoor een melding is vereist. Deze melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer is op 13 december 2012 ingediend.

De aangevraagde activiteit valt onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. De voorschriften die in het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer zijn opgenomen zijn op het windturbinepark van toepassing.

Geluid:

Op basis van het ingediende akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat het plan voldoet aan de voorschriften die in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit zijn gesteld aan het onderwerp: beperken van geluidshinder. Uit onze informatie blijkt dat er in Buurtschap De Wacht, gelegen in de gemeente Binnenmaas, sprake is van een laag achtergrondniveau (laag niveau omgevingsgeluid).

Indien bijzondere lokale omstandigheden daartoe aanleiding geven kan op grond van artikel 3.14a, lid 2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift normen met een lagere waarde vaststellen. Het omgevingsgeluid kan bepalend zijn voor de mate van afwijking van de standaard geluidsnorm. Het Buurtschap de Wacht is niet aangewezen als planologisch erkend stiltegebied. Er is dus geen reden voor het stellen van maatwerkvoorschriften.

In het kader van een zorgvuldige belangenafweging is aan de aanvrager gevraagd wat de effecten zijn voor de exploitatie van zijn windpark als de norm van het Activiteitenbesluit met 5 dB dan wel met 10 dB zal worden aangescherpt.

De aanvrager heeft hiervoor een aanvullend onderzoek opgesteld: "mogelijke maatregelen voor geluidsreductie en consequenties voor productiviteit en haalbaarheid van het windpark". Uit dit onderzoek blijkt dat het windpark niet rendabel en realiseerbaar is als maatwerk zal worden opgelegd.

Wij hebben naar aanleiding van dit rapport een second opinion gevraagd aan Bosch en Van Rijn. Uit het onderzoek van Bosch en Van Rijn blijkt dat het windpark niet rendabel en realiseerbaar is indien maatwerk zal worden opgelegd. De conclusie van de aanvrager wordt onderschreven.

Bij de belangenafweging om wel of geen maatwerk op te leggen houden we rekening met de volgende uitgangspunten:

- Rijksbeleid: het Rijk heeft als doelstelling in 2020 ten minste 6.000 Megawatt (MW) aan windenergievermogen op land te hebben staan¹. Windenergie op land: Structuurvisie windenergie op Land (SVWOL, 6.000 MW); Provincies verantwoordelijk voor ruimtelijke invulling: verdeling 6000 MW over de provincies;
- Provinciaal beleid: de Provincie Zuid-Holland heeft als doelstelling in 2020 ten minste 735,5 megawatt aan windvermogen opgesteld te hebben (Provinciale Structuurvisie, Verordening Ruimte en Agenda Ruimte);
- Resultaten haalbaarheidsonderzoek aanvrager;
- Resultaten second opinion van Bosch en Van Rijn.

¹ Energierapport 2011, Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie, 10 juni 2011

Conclusie:

Deze uitgangspunten hebben ons doen besluiten geen maatwerkvoorschrift op te leggen.

Slagschaduw

Om te kunnen voldoen aan artikel 3.12 van de *Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer* moeten gedurende een beperkt aantal uren per jaar meerdere turbines op bepaalde tijdstippen worden stilgezet. Daarmee wordt alle slagschaduw voorkomen op de gevels van de woningen waar sprake is van overschrijding van de norm. Uit het ingediende onderzoek 'Onderzoek slagschaduw Grontmij kenmerk GM-0119520, revisie D d.d. 5 december 2013' blijkt dat de hinder als gevolg van slagschaduw tot een acceptabel niveau kan worden beperkt door turbines zo te programmeren dat ze gedurende 56,5 uur per jaar worden stilgezet op de tijdstippen dat er een reëel risico dreigt op slagschaduw. Dit leidt er toe dat wij het opleggen van volgend maatwerkvoorschrift nodig achten.

Conclusie:

Deze uitgangspunten hebben ons doen besluiten een maatwerkvoorschrift op te leggen.

MAATWERKVOORSCHRIFT ACTIVITEITENBESLUIT MILIEUBEHEER

Slagschaduw

Om de hinder als gevolg van slagschaduw te beperken leggen wij het volgende maatwerkvoorschrift op:

- Gemiddeld dienen de turbines 56,5 uur per jaar te worden stilgezet op die momenten dat de slagschaduw effect heeft op de nabij gelegen woningen.



