

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
3325303_8213504

Uw kenmerk

Datum
11 april 2025

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen
1

Onderwerp
Advies Aanvulling MER N207 Zuid



Geachte mevrouw

Op 10 april 2025 heeft DCMR een adviesaanvraag ontvangen van van de Provincie Zuid-Holland. De vraag betreft toetsing van het rapport Aanvulling milieueffectrapport (MER) project N207 zuid (versie 3.0 d.d. 7-4-2025, Kenmerk: A30-LM-HS-RAP-24008885), hierna Aanvulling MER.

DCMR toetst of het rapport voldoet aan de procedurele en inhoudelijke eisen ten behoeve van de besluitvorming over het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) N207 Zuid.

1. Voornemen

De provincie Zuid-Holland werkt samen met de gemeenten Alphen aan den Rijn en Waddinxveen aan het project N207 zuid. De maatregelen voor dit project zijn verwerkt in een Provinciaal inpassingsplan (hierna 'PIP'). Provinciale Staten stellen het PIP vast. Daarnaast stelt de gemeente Alphen aan den Rijn een bestemmingsplan op voor de gemeentelijke maatregelen in Hazerswoude-Dorp.

Het MER en het Ontwerp-PIP zijn in de zomer van 2022 ter inzage gelegd. De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') heeft op 11 oktober 2022 een voorlopig toetsingsadvies (projectnummer: 3667) over het MER afgegeven. De Commissie signaleerde dat essentiële informatie in het MER ontbrak. Deze milieuinformatie is van belang om de zo de effecten op de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over het PIP. De Commissie adviseerde de informatie eerst in een aanvulling op het MER op te nemen en dan pas een besluit te nemen. Het Aanvullingsrapport MER N207 zuid inclusief Passende beoordeling is begin april 2025 afgerond en ter beoordeling voorgelegd aan DCMR.

2. Kader

Voorafgaand aan het nu voorliggende advies zijn door DCMR diverse tussentijdse adviezen gegeven op concept versies van het aanvullingsrapport MER. Deze adviezen zijn verwerkt en in de bijlage bij dit advies wordt nog op een aantal aanbevelingen ingegaan die DCMR meegeeft richting de definitieve besluitvorming.

3. Advies

DCMR concludeert dat er de afgelopen jaren veel werk is verzet met betrekking tot het opstellen van de Aanvulling op het MER. Dit heeft geleid tot nieuwe en goed onderbouwde informatie met betrekking tot de verkeersstromen op basis van een nieuw verkeersmodel. Daarnaast is inzichtelijk gemaakt hoe de effecten van de maatregelen in en rond Hazerswoude Dorp zich verhouden tot de effecten van de inpassing van de nieuwe N207 bij Boskoop en Waddinxveen. Tot slot hebben nieuwe inzichten rond natuurbeleid en jurisprudentie geleid tot aangepaste stikstofdepositieberekeningen, het opstellen van een Voortoets en Passende beoordeling. Dit alles heeft bijgedragen aan een omvangrijk rapport Aanvulling MER PIP N207 zuid dat samen met het oorspronkelijke MER uit 2022 veel relevante milieuinformatie bevat voor de besluitvorming.

De Passende beoordeling is op basis van de Omgevingswet onderdeel van de Aanvulling MER PIP N207 Zuid. DCMR constateert dat deze beoordeling echter nog onduidelijkheden bevat.

Daarom adviseert DCMR de Voortoets en de Passende beoordeling te laten toetsen door Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). De kennis voor deze beoordeling is aanwezig bij ODH en niet bij DCMR.

De onduidelijkheden in de Passende beoordeling die DCMR signaleert betreffen de mitigerende maatregel waarbij 30% van het stikstofsaldo is afgeroomd voor natuur. Inzicht in de ecologische onderbouwing van de keuze voor het percentage van 30% ontbreekt. Niet duidelijk is welke andere varianten nog mogelijk zijn. En onduidelijk is of deze maatregel kan worden beschouwd als additionele maatregel in het kader van herstel en behoud van Natura 2000-gebieden. Daarmee is op dit moment de informatie in de Aanvulling op het MER ten behoeve de besluitvorming over het PIP nog niet helemaal volledig.

4. Toelichting advies

De maatregelen aan de infrastructuur en het gebruik daarvan die met het PIP worden mogelijk gemaakt veroorzaken stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Als een plan of project significante negatieve gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied moet een Passende beoordeling worden opgesteld. De eerste stap in deze beoordeling is het opstellen van een Voortoets. Uit de Voortoets blijkt dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat depositiebijdrage van het project significant negatieve gevolgen kan hebben.

In de Passende beoordeling die daarop volgend is gemaakt zijn mitigerende maatregelen uitgewerkt. Belangrijke maatregel die daarbij is uitgewerkt betreft saldering van emissies van wegverkeer met (mest-)emissies van landbouwpercelen. Deze percelen worden gebruikt om de infrastructuur op aan te leggen en daardoor is bemesting in de toekomst niet meer mogelijk. De maatregel houdt in dat 30% van het mestsaldo wordt afgeroomd voor natuur en 70% van het saldo wordt aangewend voor de interne saldering binnen het project.

Gemeld wordt dat deze 30% een 'worst case' benadering is, maar dit wordt niet nader toegelicht aan de hand van een analyse van hogere of lagere percentages afoming ten gunste van de natuur. Een ecologische onderbouwing van de keuze voor deze 30% ontbreekt. Daarmee is onvoldoende duidelijk op basis van welke argumenten (anders dan economische) gekomen is tot deze percentages en welke varianten nog meer mogelijk zijn.

Naast de hiervoor genoemde onderbouwing is (op basis van recente jurisprudentie) nog onduidelijk of de maatregel voldoet aan het additionaliteitsvereiste. Deze eis houdt in dat de maatregel niet ten koste gaat van de bescherming van Natura 2000-gebieden, omdat deze maatregel ook nodig is om natuur te behouden, herstellen of verslechtering te voorkomen. Dat het plangebied waar de maatregel wordt getroffen relatief ver van Natura 2000-gebieden ligt lijkt daarbij niet relevant te zijn. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben begin april een maatregelenpakket gepresenteerd (zie ook <https://www.zuid-holland.nl/actueel/nieuws/april-2025/provincie-komt-met-aanpak-stikstofreductie/>) gericht op reductie van stikstofdepositie. Dit pakket is echter nog onvoldoende concreet uitgewerkt om uitspraken te kunnen doen over de haalbaarheid van de salderingsmaatregelen voor het project N207 Zuid en de vraag of deze maatregel voldoet aan de additionaliteitsvereiste.

Op basis van de Omgevingswet (artikel 16.36 van Omgevingswet) is een plan (of programma) plan-mer-plichtig als een Passende beoordeling moet worden opgesteld (onder de oude wetgeving was dit ook aan de orde). In diezelfde Omgevingswet (artikel 16.53c) staan de inhoudelijke eisen, waar een Passende beoordeling aan moet voldoen, opgenomen. De inhoudelijke toetsing van de Passende beoordeling is een taak van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). DCMR heeft niet de inhoudelijke kennis om de Passende beoordeling en de ecologische informatie daarin te toetsen. Omdat op basis van de Passende beoordeling het project naast de project-mer-plicht nu ook een plan-mer-plicht kent beveelt DCMR aan om na te gaan of de mer-procedure voor het PIP N207 Zuid ook voldoet aan de procedurele eisen voor plan-mer.

5. Vervolgstappen

Graag vernemen wij van u hoe dit advies wordt betrokken in de verdere procedure van het MER en het PIP. Voor een nadere toelichting op de inhoud van dit advies of informatie over de mer-procedure kunt u contact opnemen met de heer

Hoogachtend,

namens de directeur DCMR Milieudienst Rijnmond,

Adviseur afdeling Reguleren, Advies en Omgeving

DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening

Bijlage bij advies DCMR over Aanvulling MER PIP N207 Zuid (v3.0) inclusief Passende beoordeling (v2.0)

Relevante kaders, naast beleid en wet- en regelgeving, voor toetsing zijn:

- Eerder opgesteld MER en Ontwerp-PIP
- Advies DCMR over MER PIP N207 zuid (22 april 2022, kenmerk: 999992375_99991211802)
- Toetsingsadvies Commissie mer (11 oktober 2022, projectnummer 3667)

Eerdere adviezen die DCMR tussentijds heeft gegeven betreffen adviezen op:

- **Aanvulling MER op het MER PIP N207**
 - o Versie document: definitief concept Milieueffectrapport N207 Zuid, van 21 januari 2022
 - Ontvangstdatum: 14 februari 2022
 - Advies DCMR: toegestuurd op 22 april 2022 (per brief)
 - o Versie document: 1.0, van 18 januari 2023
 - Kenmerk: A30-HS-RAP-23000062
 - Ontvangstdatum: 12 juni 2023
 - Advies DCMR: advies op akoestisch onderzoek toegestuurd op 30 augustus 2023 (per brief)
 - o Versie document: 1.2, van 8 november 2024
 - Kenmerk: A30-LM-HS-RAP-24008885
 - Ontvangstdatum: 11 november 2024
 - Advies DCMR: 17 november 2024
 - o Versie document: 1.5, van 21 februari 2025
 - Kenmerk: A30-LM-HS-RAP-24008885
 - Ontvangstdatum: 24 februari 2025
 - Advies DCMR: niet akkoord, op 7 maart 2025 (per mail)
 - o Versie document: 2.0, van 31 maart 2025
 - Kenmerk: A30-LM-HS-RAP-24008885
 - Ontvangstdatum: 31 maart 2025
 - Advies DCMR: niet akkoord, op 2 april 2025 (per mail en mondeling tijdens overleg van 2 april 2025)
 - o Versie document: 3.0, van 7 april 2025
 - Kenmerk: A30-LM-HS-RAP-24008885
 - Ontvangstdatum: 8 april 2025
 - Advies DCMR: toegestuurd op 11 april 2025 (per brief)
- **Adviesnota stikstofdepositie en AERIUS-berekening**
 - o Versie document: 1.0, van 20 februari 2025
 - Ontvangstdatum: 26 maart 2025
 - Datum advies DCMR: akkoord, op 31 maart 2025 (per mail)
- **Voortoets-Passende beoordeling**
 - o Versie document: 0.2, van 24 maart 2025
 - Ontvangstdatum: 25 maart 2025
 - Advies DCMR: niet akkoord, op 31 maart 2025 (per mail)
 - o Versie document: 1.0, van 31 maart 2025
 - Ontvangstdatum: 31 maart 2025
 - Advies DCMR: niet akkoord, op 2 april 2025 (per mail en mondeling tijdens overleg van 2 april 2025)
 - o Versie document: 2.0, van 7 april 2025
 - Ontvangstdatum: 8 april 2025
 - Advies DCMR: toegestuurd op 11 april 2025 (per brief)

Hierna is ingegaan hoe met de adviezen uit de eerdere tussentijdse beoordelingen van de concept-Aanvulling is omgegaan.

[Advies DCMR op Aanvulling MER \(V3.0\)](#)

De Aanvulling op het MER is eerder beoordeeld door DCMR. De verwerking van het laatste commentaar van DCMR is beoordeeld. Samengevat zijn de belangrijkste commentaren:

- Geef toelichting op de positieve effecten van de mitigerende maatregelen, op welke woningen treden de effecten op voor het thema geluid (Hoofdstuk 4).
- Licht de realistische inpasbaarheid van het maatregelpakket geluid toe.
- Toevoeging van één of twee korte zinnen aan de conclusie, met vooral een verwijzing naar bijlagen, is niet volledig. Dit bevordert de leesbaarheid niet en is geen juiste afhandeling van het commentaar van DCMR.
- Geef een totaalbeeld op de ruimtelijke kwaliteit in dit MER.
- Missende onderbouwing keuze Voorkeursvariant en onderbouwing vanuit het MER. Dit geeft een risico voor de zienswijzeperiode.

[Geluid](#)

Toelichting effect mitigerende maatregelen

Voor geluid is inhoudelijk aangegeven dat er geen verschil in kleur bij woningen is tussen plaatjes met en zonder mitigerende maatregelen, en dat sommige woningen niet meer gekleurd zijn na mitigerende maatregelen. Dit gaf onduidelijkheid over het effect van de mitigerende maatregelen. Dit advies is niet verwerkt of extra toegelicht in het aanvullingsrapport. **DCMR beveelt aan** extra aanduiding welk effect de mitigerende maatregelen (wel/niet) hebben gehad ten behoeve van de leesbaarheid.

Advies DCMR op Aanvullingsrapport MER (versie 2.0, 31 maart 2025):

In de conclusie van Hoofdstuk 4 (Geluid) zijn de mitigerende maatregelen nu kort en bondig toegelicht. De globale effecten van deze maatregelen waren al toegelicht in de conclusie. Alleen is daar niet verder ingegaan op welke maatregelen een positief effect hebben op welke woningen.

In Bijlagen 1 t/m 6 zijn wel kaarten opgenomen met referentiesituatie én met bronmaatregelen. In §4.2.2 wordt verwezen naar deze bijlagen, maar is de analyse en conclusie aan de lezer te maken. Geef een toelichting op de effecten van de maatregelen.

Advies DCMR op Aanvulling MER (versie 3.0, 7 april 2025):

Dit commentaar is niet verwerkt. **DCMR ziet** een concrete meerwaarde in de toelichting op de positieve effecten van de maatregelen op welke woningen. Dit komt de leesbaarheid en navolgbaarheid van het effect van de maatregelen ten goede.

Toepassing mitigerende geluidmaatregelen realistisch

De Commissie mer heeft gevraagd om aan te geven of de toepassing van mitigerende geluidsmaatregelen in Hazerswoude-Dorp realistisch is. DCMR wees er eerder op dat

die vraag niet beantwoord wordt. Het advies was om in te gaan op haalbaarheid, inpasbaarheid en beheer en onderhoud van die maatregelen.

De provincie Zuid-Holland geeft als reactie dat de mitigerende geluidsmaatregelen opgenomen zijn in het akoestisch rapport van het PIP.

Advies DCMR op definitieve Aanvulling MER (versie 2.0, 31 maart 2025):

DCMR heeft het akoestisch rapport doorgenomen ([Rapport Geluid](#), versie 3.0, 21 januari 2022). Daarin staat inderdaad het maatregelpakket, maar mist de toelichting of onderbouwing op de realistische toepassing van deze mitigerende maatregelen. Doordat Geluid een belangrijk thema is voor dit project, is toelichting op de realistische toepassing van de maatregelen nodig en van meerwaarde. **Aanbeveling van DCMR is** om de realistische inpasbaarheid van het maatregelpakket toe te lichten.

Advies DCMR op definitieve Aanvulling MER (versie 2.0, 31 maart 2025):

In deze versie van het rapport is geen toelichting gegeven op de realistische inpasbaarheid van het maatregelpakket. Op de inpasbaarheid wordt wel ingegaan bij de conclusies van Landschap (§3.3.6) en Water (§3.3.14). De inpasbaarheid is van belang voor het mogelijk effect van de maatregelen.

DCMR beveelt aan om een toelichting te geven op de realistische inpasbaarheid van het maatregelpakket.

Advies DCMR op Aanvulling MER (versie 3.0, 7 april 2025):

Er is één zin extra opgenomen in de conclusie van Geluid (§4.5): *...slijtvaste geluidsarme Gelderse Mengsel. Dit is een realistische toepassing voor een doorgaande rijstrook op een kruising.* Dit is heel beknopt en toont niet aan op wat voor wijze de toepassing realistisch wordt geacht. Het geeft geen volledig antwoord op het commentaar, de aanbeveling blijft daarmee staan.

Methodiek

Robuustheid verkeersmaatregelen en scopeafbakening

In het advies van DCMR is ingegaan op de robuustheid van de verkeersmaatregelen en de scope van het MER. Het gebruik van het nieuwe model leidt namelijk tot nieuwe inzichten, maar niet tot nieuwe of aangepaste conclusies. Daarnaast kunnen de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen buiten het plangebied van de N207 invloed hebben op de toename van verkeer.

In de reactie van de provincie Zuid-Holland is aangegeven dat het klopt dat bij verder toenemend verkeer de effectiviteit van maatregelen op lange termijn beperkter is. Bij voortzettende toename van verkeer geldt dit bij iedere scopeafbakening, en is het een bestuurlijke afweging hier rekening mee te houden. In dit geval wordt de scope niet

aangepast, doordat het leidt tot vertraging, niet leidt tot andere maatregelen en het bestuurlijk onwenselijk is.

Duidelijke stelling van de provincie Zuid-Holland op het advies van DCMR, waarmee de afweging is gemaakt op de meerwaarde van het aanpassen van de scope voor het project en het proces. **Hiermee kan DCMR akkoord gaan.** Wel wijzen we erop dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, naast de toenemende verkeersdrukte, extra impact kunnen hebben op de toenemende verkeer én de effectiviteit van de verkeersmaatregelen op lange termijn.

Verplichte compensatie wateroppervlakte

DCMR gaf aan dat mitigerende maatregelen voor het thema Water ook al wettelijk verplicht kunnen zijn. Hierdoor is het mogelijk dat de maatregelen geen mitigatie zijn vanuit het MER, maar een verplichting zijn vanuit beleid.

De provincie Zuid-Holland geeft aan dat het realiseren van extra wateroppervlakte ter compensatie inderdaad een wettelijke verplichting is. Het negatieve effect wordt weggenomen, omdat elders een wettelijke compensatie wordt uitgevoerd. De insteek wordt toegelicht in §3.3.14 bij 'Watercompensatie' en de compenserende maatregelen neutraliseren het negatieve effect van het toenemende verharde oppervlak.

Uit de toelichting in de Aanvulling MER wordt duidelijk dat de watercompensatie wettelijk verplicht is en dat de compenserende maatregelen worden getroffen. Alleen het is onduidelijk waar, wanneer en door wie de maatregelen worden uitgevoerd. Dat de score geneutraliseerd wordt, kan daardoor niet worden geduid uit het aanvullingsrapport.

Het aanvullende advies van DCMR is om concreet te maken welke compenserende maatregel op welke locatie wanneer en door wie wordt uitgevoerd om het negatieve effect te neutraliseren.

Advies DCMR op definitieve Aanvulling MER (versie 2.0, 31 maart 2025):

Er is geen nadere toelichting gegeven op de wijze van uitvoering van de wettelijke maatregelen voor watercompensatie. Het effect van deze maatregel is daarmee nog niet toegelicht, waardoor de positievere score niet wordt onderbouwd. **Het advies van DCMR blijft staan.**

Advies DCMR op Aanvullingsrapport MER (versie 3.0, 7 april 2025):

Er is één zin toegevoegd aan de tekst van watercompensatie (p. 42): *'De beschrijving van de compensatie is opgenomen in het Waterhuishoudkundig plan N207 Zuid, een bijlage bij het Provinciaal Inpassingsplan N207 Zuid.'*

Het MER moet een op zichzelf staand te lezen document zijn. Door wederom te verwijzen naar een bijlage, bevordert dit niet de leesbaarheid en navolgbaarheid. Een korte en bondige samenvatting is hiervoor meer geschikt. Opmerking van DCMR blijft daarom staan.

Borging mitigerende landschapsmaatregelen en totaalbeeld ruimtelijke kwaliteit

Bij het thema Landschap zijn de mitigerende maatregelen niet uitgewerkt en was de vraag van DCMR hoe de maatregelen worden geborgd. Commissie mer adviseerde ook om het totaalbeeld van ruimtelijke kwaliteit toe te lichten (landschap, cultuurhistorie, archeologie, aardkunde en recreatie en ruimtegebruik).

De provincie Zuid-Holland benoemt dat in het PIP de mitigerende maatregelen met ruimtelijke impact zijn geborgd. De overige mitigerende maatregelen zijn niet vastgelegd op de plankaart of in de regels, maar in de toelichting van het PIP. Hierdoor wordt bij de verdere uitwerking van het PIP nog ontwerpruimte gehouden.

Hiermee geeft de provincie Zuid-Holland geen invulling aan de aanbeveling van zowel DCMR als de Commissie mer (totaalbeeld effecten ruimtelijke kwaliteit). Het puur beschrijven van de mitigerende maatregelen in achtergrondrapporten is onvoldoende. Het is ook onduidelijk wat wordt bedoeld met ontwerpruimte. In hoeverre geldt dit alleen voor mitigerende maatregelen voor landschap of ook voor andere thema's? Waar wordt dit onderscheid in gemaakt?

Het advies van DCMR is om deze maatregelen ook te benoemen in het aanvullingsrapport en de samenhang toe te lichten. Voor de navolgbaarheid en leesbaarheid zou deze uitwerking van meerwaarde zijn voor het MER.

Advies DCMR op definitieve Aanvullingsrapport MER (versie 2.0, 31 maart 2025):

In het Aanvullingsrapport zijn nog steeds slechts voorbeelden van maatregelen benoemd. Daarnaast is er wederom geen totaalbeeld gegeven op de ruimtelijke kwaliteit in dit MER. Hierdoor mist de integrale samenhang van de thema's die de ruimtelijke kwaliteit borgen. **De aanbeveling blijft staan.**

Advies DCMR op Aanvulling MER (versie 3.0, 7 april 2025):

Dit commentaar is niet verwerkt. Het geven van een totaalbeeld van de ruimtelijke kwaliteit is van meerwaarde voor de integrale beoordeling. **De aanbeveling blijft staan.**

[Verwerking advies van Commissie mer](#)

Onderstaand de samengevatte punten van de Commissie mer en de beoordeling op de verwerking in het aanvullingsrapport daarvan.

- **Verkeer**

- Onderbouwing in het MER voor scenario met onzekere woningbouwontwikkelingen en het verschil met scenario met de zekere plannen.

- Advies DCMR: Dit advies is niet verwerkt of extra toegelicht in het aanvullingsrapport. **DCMR adviseert nogmaals** extra aanduiding welk effect de mitigerende maatregelen (wel/niet) hebben gehad ten behoeve van de leesbaarheid.
- **Advies DCMR op definitieve Aanvulling (versie 3.0, 7 april 2025):** In §2.1 zijn geen zichtbare wijzigingen te zien, die antwoord geven op de scenario's (on)zekere plannen en het verschil daartussen. Opmerking is niet verwerkt.

Aanvulling MER inclusief Passende Beoordeling N207 (v2.0)

De Passende beoordeling is duidelijk van opbouw en structuur en bevat een duidelijk toetsingskader volgens de laatste jurisprudentie. Daarnaast zijn actuele berekeningen toegevoegd en is een ecologische analyse van een tweetal N2000-gebieden uitgewerkt.

De tekst bevat echter een aantal onduidelijkheden in de conclusies van hoofdstuk 3. Op basis van een aantal conclusies lijken negatieve effecten niet uit te sluiten. In hoeverre klopt dit?

- Voorbeelden:
 - 3.4.4.7 Conclusie: *De depositiebijdrage in de gebruiksfase van het project N207 Zuid (na intern salderen) leidt niet tot aantasting van de natuurlijke kenmerken voor habitatype H2120 Witte duinen en het behalen van de bijbehorende instandhoudingsdoelen.*
 - Dit kan worden opgevat als het niet behalen van instandhoudingsdoelen? Is dit ook wat wordt bedoeld?
 - 3.4.5.7 Conclusie: *Er kan worden uitgesloten dat De depositiebijdrage in de gebruiksfase van het project N207 Zuid gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van habitatype H2130A Grijze duinen (kalkrijk) en het behalen van de bijbehorende instandhoudingsdoelen.*
 - Dit kan worden opgevat als het niet behalen van instandhoudingsdoelen? Is dit ook wat wordt bedoeld?
 - 3.4.6.7 Conclusie: *Er kan niet met zekerheid uitgesloten worden dat De depositiebijdrage in de gebruiksfase van het project N207 Zuid enig gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van habitatype H2130B Grijze duinen (kalkarm) en het behalen van de bijbehorende instandhoudingsdoelen.*
 - Dit is leesbaar als dat (negatieve) gevolgen niet met zekerheid uitgesloten kunnen worden, en dat behalen doelen ook niet met zekerheid uitgesloten worden?
 - 3.4.7.7 Conclusie: *De depositiebijdrage in de gebruiksfase van het project N207 Zuid (na intern salderen) heeft met zekerheid geen nadelige gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van habitatype H2160 Duindoornstruwelen en het behalen van de bijbehorende instandhoudingsdoelen.*
 - Deze conclusie is helder opgeschreven en leesbaar. De aanbeveling is om deze formulering over te nemen bij de andere conclusies, indien deze daar ook op van toepassing is.
- Met de adviesnota, de Voortoets en de Passende beoordeling is grotendeels (zie hoofdpunt van het advies) invulling gegeven aan het advies van Commissie mer. Verwerking van de informatie in de Aanvulling op het MER is echter summier en beperkt zich tot een korte paragraaf.