



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## Gedeputeerde Staten

Contact  
mw J.W. Plugge  
T 070 - 441 6160  
jw.plugge@pzh.nl

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

Datum  
Zie verzenddatum linksonder  
Ons kenmerk  
PZH-2016-550162099  
DOS-2016-0002741  
Uw kenmerk

Bijlagen  
2

Aan de gemeenteraad van Den Haag  
Postbus 12600  
2500 DJ DEN HAAG

Onderwerp  
Aanwijzing ex artikel 3.8, lid 6 Wro inzake het  
bestemmingsplan Forepark-Rhône

Geachte raad,

### Inleiding

Op 24 maart 2016 heeft u het bestemmingsplan 'Forepark-Rhône' (gewijzigd) vastgesteld. Overeenkomstig artikel 3.8, lid 4 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) ontvingen wij op 25 maart 2016, langs elektronische weg het raadsbesluit.

Na bestudering van uw besluit vinden wij het noodzakelijk om een aanwijzing te geven overeenkomstig artikel 3.8, lid 6 van de Wro waarbij wij het volgende overwogen hebben.

Het plan voorziet onder meer in de mogelijkheid tot perifere vestiging van detailhandel. In de detailhandelsbranche zijn momenteel structurele veranderingen gaande. Dat gegeven is voor ons mede aanleiding om het provinciale detailhandelsbeleid opnieuw te bezien.

Dit doen wij later dit jaar, o.a. gebaseerd op de uitkomsten van het koopstromenonderzoek. Daarbij zijn wij van plan om tevens een breed debat met alle betrokken partijen en deskundigen te organiseren.

Ook bij heroverweging van het beleid zal evenwel de vraag of incidentele vestiging van perifere detailhandel toelaatbaar is niet los kunnen worden gezien van de ontwikkeling en het belang van de binnensteden, hetgeen wij – zoals wij hierna nader uiteenzetten – mede als een provinciaal belang beschouwen.

Wij zijn van mening dat het plan op dat punt tekort schiet.

Onze motivering daarvoor treft u hierna aan.

### Formeel beoordelingskader

Het vastgestelde bestemmingsplan is beoordeeld op de vraag hoe het zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Dit beoordelingskader, waarop wij hierna uitgebreider ingaan, is vastgelegd in de provinciale Visie

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen  
90, 385 en 386 stoppen  
dichtbij het  
provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.



Ruimte en Mobiliteit (hierna: VRM) en de Verordening ruimte 2014 (hierna: de verordening). In de verordening zijn regels opgenomen voor de borging en bescherming van provinciale belangen. De VRM en de verordening zijn op 9 juli 2014 door Provinciale Staten vastgesteld en op 1 augustus 2014 in werking getreden. Partiële wijzigingen op het Programma ruimte en de verordening zijn in werking getreden op 1 juli 2015 en op 4 februari 2016.

Vanaf 3 december 2015 geldt als gevolg van een schorsingsbesluit van de Kroon van 21 november 2015, dat op 18 maart 2016 verlengd is, (tijdelijk) een nieuwe tekst ten aanzien van artikel 2.1.4, lid 3, sub a, van de verordening.

Deze bepaling bevat een uitzondering op het verbod van artikel 2.1.4, lid 1 van de verordening, ingevolge waarvan - voor zover hier relevant - een bestemmingsplan uitsluitend op gronden binnen of direct aansluitend aan een bestaande winkelconcentratie in de centra van steden, dorpen en wijken mag voorzien in nieuwe detailhandel. Dat verbod moet worden gezien tegen de achtergrond van ons provinciaal detailhandelsbeleid, dat wij hierna uitgebreider toelichten.

De schorsing en de daarbij getroffen voorziening hebben tot gevolg dat aan artikel 2.1.4, lid 3, sub a, van de verordening de zinsnede is toegevoegd *“en detailhandel die zich uit oogpunt van ruimtelijke ordening niet onderscheidt van de hiervoor genoemde detailhandel”*.

In onze brief van 22 december 2015 (PZH-2015-539406421) aan alle Zuid-Hollandse gemeenten hebben wij aangegeven hoe wij bij de beoordeling van ruimtelijke plannen met de hierboven vermelde tijdelijk toegevoegde verruiming van de limitatieve lijst zullen omgaan.

Doorslaggevend is voor ons daarbij dat de ruimtelijke ordeningsoverwegingen die geleid hebben tot de in lid a reeds concreet genoemde branches met name gelegen zijn in het feit dat het branches betreft die vanwege de aard en/of de omvang van de goederen niet of niet goed inpasbaar zijn in een centrum, zodat wij bij de beoordeling van ruimtelijke plannen aan dat criterium een doorslaggevend gewicht zullen toekennen.

### **Inhoud en achtergronden provinciaal detailhandelsbeleid**

Het provinciale detailhandelsbeleid is er op gericht om de ruimtelijke detailhandelsstructuur zoveel mogelijk te versterken en de beschikbaarheid en bereikbaarheid van detailhandelsvoorzieningen te garanderen. Een sterke en gezonde detailhandelsstructuur levert daarnaast een belangrijke bijdrage aan het in stand houden en versterken van levendige en gevarieerde stads- en dorpscentra, hetgeen wij mede een provinciaal belang vinden. Om die reden is in artikel 2.1.4, lid 1, van de verordening een regeling opgenomen die bepaalt dat bestemmingsplannen uitsluitend voorzien in nieuwe detailhandel op gronden die zijn gelegen binnen of direct aansluitend aan bestaande winkelconcentraties in de centra van steden, dorpen en wijken of nieuwe wijkgebonden winkelcentra.

In lid 3 worden enkele uitzonderingen op die regel mogelijk gemaakt. Dat betreft met name (lid 3, sub a) een aantal specifieke branches (ook wel ‘perifere detailhandel’ genoemd) die vanwege aard of omvang van de producten niet of niet goed inpasbaar zijn in de winkelcentra en niet essentieel zijn voor de kwaliteit van deze centra. Die ruimtelijke overwegingen zijn voor provinciale staten aanleiding geweest om in de verordening te bepalen dat de in lid a concreet genoemde detailhandelsbedrijven zich ook mogen vestigen op een locatie buiten de in lid 1 bedoelde centra.

Gelet op die overwegingen zijn wij – zoals wij ook in onze hiervoor reeds genoemde brief van 22 december 2015 hebben aangegeven – van mening dat de tijdelijk door de Kroon toegevoegde verruiming van lid 3 sub a slechts betrekking kan hebben op detailhandelsbedrijven

die vanwege de aard en/of de omvang van de aangeboden goederen niet of niet goed inpasbaar zijn in een centrum.

Ten overvloede merken wij nog op dat sprake is van een provinciaal belang. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) eerder heeft overwogen (uitspraak van 16 februari 2011, in zaak nr. 201005138/1/R3) is, voor het antwoord op de vraag of een bepaald belang een provinciaal belang is, bepalend of het belang zich leent voor behartiging op provinciaal niveau vanwege de daaraan klevende bovengemeentelijke aspecten. Verder heeft de Afdeling eerder overwogen (uitspraak van 7 augustus 2013, zaak nr. 201208707/1/R4), dat niet valt in te zien dat provinciale staten het, met het oog op een goede ruimtelijke ordening, ten onrechte noodzakelijk hebben geacht om ter bescherming van provinciale belangen algemene regels in de Verordening Ruimte op te nemen over het provinciale detailhandelsbeleid dat als doelstelling heeft de detailhandelsstructuur te versterken en de dynamiek in de sector te bevorderen. Aan de regulering van detailhandel kleven bovengemeentelijke aspecten zodat wij volgens de Afdeling een provinciaal belang aanwezig hebben kunnen achten.

#### **Beoordeling ontwerpbestemmingsplan**

Het ontwerpbestemmingsplan Forepark-Rhône heeft met ingang van 18 december 2015 tot en met 28 januari 2016 ter inzage gelegen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben wij een zienswijze ingediend (kenmerk: PZH-2016-542814237 / DOS-2015-0009424). Daarin hebben wij gemotiveerd aangegeven waarom naar onze mening het ontwerpplan niet in overeenstemming was met de op dat moment geldende tekst van artikel 2.1.4 lid 3 sub a van de verordening.

Daarbij merkten wij het volgende op.

Detailhandel in een aantal artikelen die onder het begrip sportdetailhandel geschaard zouden kunnen worden valt onder de uitzonderingen zoals reeds concreet benoemd in de verordening en is derhalve toelaatbaar. Het betreft volumineuze artikelen (auto's, boten, motoren, zwembaden, fitnessapparatuur, tenten en surfplanken), waarvan wij van mening zijn dat aard en omvang met zich meebrengen dat detailhandel in deze producten niet of niet goed inpasbaar is in de centra en niet bijdraagt aan de kwaliteit van de centra. Ook voor kleinschalige detailhandel bij sportvoorzieningen maakt de verordening een uitzondering. Wij constateerden echter dat daarvan in het plan geen sprake is maar dat mogelijkheden werden geboden voor de verkoop van allerlei sportartikelen, waarbij geen onderscheid is gemaakt tussen volumineuze en niet-volumineuze sportartikelen.

Die mogelijke detailhandel is gelet op de aard en de omvang van de producten zonder meer inpasbaar in bestaande winkelgebieden en kan dan ook in onze optiek niet worden beschouwd als detailhandel die zich uit oogpunt van ruimtelijke ordening niet onderscheidt van de overige in artikel 2.1.4 lid 3 sub a genoemde detailhandel.

Tevens gaven wij in onze zienswijze aan dat het gegeven dat in de beoogde formule die detailhandel deels gecombineerd wordt met een groot assortiment en een grote voorraad aan volumineuze artikelen en met ruimte voor try and buy ons geen aanleiding gaf om op grond van die –mogelijke- combinatie mede in te stemmen met de mogelijkheid tot verkoop van sportartikelen die naar hun aard gewoon in een winkelcentrum kunnen worden verkocht. Daarbij merkten wij overigens op dat in de regels niet is vastgelegd dat sprake zou zijn van een groot aandeel aan volumineuze sportartikelen en op grond van die regels evengoed een volledige invulling met niet-volumineuze sportartikelen zou kunnen plaatsvinden.

Tenslotte benadrukten wij nogmaals dat de aangevoerde argumenten betreffende omvang en bereikbaarheid van de vestiging niet konden leiden tot de conclusie dat aan artikel 2.1.4 lid 3 sub a van de verordening werd voldaan omdat die argumenten niet zien op het criterium dat sprake moet zijn van goederen die qua aard en omvang van die goederen niet in een centrum inpasbaar zijn, hetgeen naar onze opvatting het doorslaggevend ruimtelijke criterium dient te zijn. Onze conclusie was dan ook dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening hield met de betrokken provinciale detailhandelsbelangen, zodat wij verzochten om het plan op deze onderdelen aan te passen.

### **Beoordeling vastgesteld bestemmingsplan**

Wij hebben geconstateerd dat aan ons verzoek tot aanpassing niet is voldaan en dat het betreffende planonderdeel ongewijzigd is vastgesteld. Daarmee blijft naar onze mening sprake van strijdigheid met artikel 2.1.4 lid 3 sub a van de verordening, zoals dat thans luidt. Hierna gaan wij nader in op de inhoud van het plan, de beoordeling daarvan op basis van het huidige provinciale beleid, uw reactie naar aanleiding van onze zienswijze en onze overwegingen naar aanleiding van uw reactie.

#### *Inhoud van het vastgestelde bestemmingsplan*

Het ontwerpplan maakt, voorzover hier relevant, binnen de bestemming 'Gemengd' op grond van artikel 3.1 onder b van de planregels, grootschalige detailhandel in sportartikelen met try & buy mogelijk. Op grond van deze regel wordt maximaal één detailhandelsbedrijf toegelaten. Het begrip "sportartikelen" is niet nader gedefinieerd.

Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels (artikel 3.4):

- c. het totale bruto-vloeroppervlak (bvo) ten behoeve van deze functie mag niet meer bedragen dan 9.300 m<sup>2</sup>;
- d. het totale winkelvloeroppervlak (wvo) ten behoeve van deze functie mag niet meer bedragen dan 7.200 m<sup>2</sup>;
- e. de oppervlakte van try & buy binnen de gebouwen dient ten minste 20% van het gerealiseerde brutovloeroppervlak ten behoeve van grootschalige detailhandel in sportartikelen met try & buy te bedragen;
- f. de oppervlakte van try & buy buiten de gebouwen dient ten minste 500 m<sup>2</sup> te bedragen;
- g. binnen het bestemmingsvlak is grootschalige detailhandel in sportartikelen zonder de mogelijkheid tot try & buy niet toegestaan.

Op grond van de begripsbepaling van het bestemmingsplan is grootschalige detailhandel een detailhandelsbedrijf van meer dan 1.500 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte (bvo).

#### *Beoordeling van het plan op basis van het provinciale beleid*

De gronden waarop de detailhandel is beoogd bevinden zich buiten en niet direct aansluitend aan de bestaande winkelconcentraties als bedoeld in artikel 2.1.4, lid 1, van de verordening. Het bestemmingsplan maakt op die gronden nieuwe detailhandel als bedoeld in artikel 2.1.4, lid 1, van de verordening mogelijk. Detailhandel in niet-volumineuze sportartikelen behoort niet tot de in artikel 2.1.4, lid 3, sub a, concreet benoemde branches van volumineuze detailhandel, zodat op dit punt slechts met het bestemmingsplan kan worden ingestemd als vast staat dat de

beoogde vorm van detailhandel uit een oogpunt van ruimtelijke ordening zich niet onderscheidt van de andere in lid 3, sub a, genoemde detailhandelsbranches.

Wij zijn van mening dat daarvan geen sprake is omdat de in het plan mogelijk gemaakte vorm van detailhandel in sportartikelen ziet op producten die gelet op aard en/of omvang goed in een centrum inpasbaar zijn en daarmee wezenlijk verschillen van de in lid a genoemde concrete detailhandelsvestigingen.

Dat in het beoogde concept ervan wordt uitgegaan dat voor een aanzienlijk deel volumineuze goederen wordt verkocht wordt, zoals wij reeds in onze zienswijze opmerkten, overigens niet gestaafd door de planregels. Die regels maken immers geen enkel onderscheid tussen volumineuze sportartikelen en andere (sport)artikelen.

Het plan past dan ook – voorzover het gaat om de mogelijke grootschalige vestiging van sportdetailhandel - niet in artikel 2.1.4 lid 3 sub a, zoals dat naar onze mening zou moeten worden uitgelegd.

Evenmin past het plan binnen de andere in lid 3 genoemde uitzonderingsmogelijkheden. Bij de in de regels voorziene detailhandel is geen sprake van kleinschalige detailhandel bij sportvoorzieningen en evenmin van een in ondergeschikte mate nevenassortiment passend bij een hoofdassortiment.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het plan, voorzover het voorziet in de mogelijkheid tot vestiging van een detailhandelsbedrijf in sportartikelen, in strijd is met artikel 2.1.4 van de verordening

#### *Gemeentelijke reactie naar aanleiding van onze zienswijze*

In uw nota van beantwoording naar aanleiding van onze zienswijze geeft u aan waarom naar uw mening het desbetreffende onderdeel van het bestemmingsplan wel past in de verordening zoals die na het besluit van de Kroon luidt.

U bent van mening dat niet moet worden gekeken naar de aard en/of omvang van de goederen, maar naar de bedrijven. Dit zou naar uw mening al heel duidelijk blijken uit de tekst van het Kroonbesluit (er wordt gesproken over detailhandel, niet over producten of goederen) en wordt volgens u nog eens bevestigd door de beantwoording van de kamervragen van het lid Smaling door Minister Schultz van Haegen, waarin zij nadrukkelijk spreekt over “bedrijven die zich in ruimtelijk opzicht niet onderscheiden van de andere in onderdeel a genoemde bedrijven”. Volgens u gaat het dus om ‘typen branches’ en ‘categorieën bedrijven’ waarbij benadrukt wordt dat dit moet worden bekeken in ruimtelijk opzicht. Onze uitleg is naar uw mening gebaseerd op een onderscheid naar de aard en omvang van de individuele producten die verkocht worden. Dit zou niet het juiste toetsingskader zijn.

Voorts merkt u in uw reactie op dat het gegeven dat in de toelichting op het bestemmingsplan wordt gemeld dat er een aandeel aan volumineuze goederen bij Decathlon is, louter dient ter onderbouwing van het gehele concept. Eén van de redenen waarom het concept 100% Energie, en daarbinnen het Decathlon-concept, veel ruimtebeslag in het buitengebied vereist, is dat er voor een aanzienlijk deel volumineuze goederen worden verkocht. Gezien het try&buy concept worden die goederen ook zoveel mogelijk uitgesteld om uit te proberen (tafeltennistafels, basketbalpalen, tenten etc.) U bent van mening dat het niet aan ons college (of een ander bestuursorgaan) is om een marktpartij in een bepaald bedrijfsconcept te dwingen.

Aanvullend voert u aan dat naast het aanbieden van volumineuze goederen er andere en meer belangrijke redenen zijn voor het toelaten van deze ontwikkeling in het buitengebied. Namelijk:

- de benodigde oppervlakte om artikelen voor alle sporten te kunnen aanbieden
- de uitgebreide ruimten voor try & buy
- de mogelijkheid tot het organiseren van evenementen
- de goede bereikbaarheid vanwege de regionale aantrekkingskracht
- het integraal kunnen combineren met andere functies binnen het concept 100% energie.

U bent van mening dat ten onrechte de nadruk wordt gelegd op het assortiment.

Verder voert u aan dat wij in ons beleid voor andere functies ook kijken naar bedrijven/detailhandel. Bouwmarkten, tuincentra en woonwinkels als Ikea verkopen bijvoorbeeld aanzienlijke hoeveelheden goederen die qua aard en omvang prima verkocht zouden kunnen worden in de binnenstad. De ruimtelijke kenmerken van deze bedrijven/detailhandel zorgen er echter voor dat deze bedrijven niet inpasbaar zijn binnen bestaande centra. U bent van mening dat ons college consequent zou moeten zijn en ook voor Decathlon/het concept 100% Energie niet zou moeten kijken naar de goederen die verkocht worden, maar naar het totaalconcept. Met die blik zou, volgens u op een juiste wijze invulling worden gegeven aan het Kroonbesluit en zou op ruimtelijke gronden gestuurd worden.

Naar aanleiding van uw reactie hebben wij het volgende overwogen.

In het kader van de beoordeling van dit bestemmingsplan is (alleen) de vraag aan de orde of het plan past in de verordening en meer in het bijzonder in artikel 2.1.4 lid 3 sub a.

Relevant is daarom alleen de vraag of sprake is van detailhandel die zich uit een oogpunt van ruimtelijke ordening niet onderscheidt van de in dat artikellid concreet genoemde detailhandel.

Omtrent de uitleg van de door de Kroon toegevoegde passage verschillen wij, zoals uit al het voorgaande duidelijk mag zijn, van mening. In onze optiek kunnen alleen overwegingen die direct zien op de aard en/of omvang van de producten in relatie tot de inpasbaarheid in een centrum een rol spelen bij de vraag of een ontwikkeling past in het nieuwe artikel 2.1.4 lid 3 sub a.

Overwegingen die zien op het totale concept (combinatie met andere functies, mogelijkheid tot evenementen, goede bereikbaarheid, benodigde oppervlakte etc.) hebben daar geen betrekking op en kunnen dan ook niet leiden tot de conclusie dat het plan past in de regels van de verordening.

Wij benadrukken daarbij nogmaals dat, zoals ook in de toelichting van de verordening is vermeld, de keuze van de concreet genoemde detailhandelsbedrijven gebaseerd is op het gegeven dat de betreffende bedrijven niet goed inpasbaar zijn in een centrum vanwege de aard en/of omvang van de goederen en niet vanwege de omvang en/of grootschaligheid van de bedrijven op zich. Wij zien dan ook niet in waarom wij –zoals u betoogt – niet naar die aard en omvang zouden mogen kijken, aangezien juist de aan die aspecten verbonden ruimtelijke consequenties ten grondslag liggen aan de keuze om de in lid a genoemde bedrijven ook buiten de centra toe te laten.

Dat het Kroonbesluit niet over producten of goederen spreekt maakt niet dat aard en/of omvang van de goederen geen rol zouden mogen spelen. Bij het toevoegen van nieuwe bedrijven in lid 3 sub a is op grond van de tekst van de verordening alleen bepalend of het gaat om bedrijven die zich uit een oogpunt van ruimtelijke ordening niet onderscheiden van de reeds concreet genoemde bedrijven.

Omdat, zoals hiervoor al meermaals aangegeven, voor de concreet genoemde bedrijven de ruimtelijke ordeningsredenen die geleid hebben tot de keuze om vestiging buiten een centrum toe te staan, zijn gelegen in de aard en/of omvang van de goederen, achten wij het vanzelfsprekend dat dat criterium ook bepalend is bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van andere dan de reeds in lid a genoemde detailhandelsbedrijven.

Ook de beantwoording van de kamervragen door de minister brengt ons niet tot een andere opvatting. Zij spreekt weliswaar over “bedrijven” maar geeft daarbij – conform het Kroonbesluit – aan dat het moet gaan om bedrijven die zich in ruimtelijk opzicht niet onderscheiden van de andere in onderdeel a genoemde bedrijven.

Nu naar onze opvatting de doorslaggevende ruimtelijk onderscheidende kenmerken van de genoemde bedrijven gelegen zijn in de slechte inpasbaarheid in een centrum als gevolg van aard en/of omvang van de producten blijven wij van mening dat die ruimtelijke aspecten het doorslaggevende toetsingskader moeten vormen.

Uw opmerkingen met betrekking tot ons beleid ten aanzien van bouwmarkten, tuincentra en woonwinkels en de – naar uw mening - vergelijkbaarheid daarvan met het totaalconcept van Decathlon nemen wij – wat daarvan verder ook moge zijn – in dit kader voor kennisgeving aan. Bij de beoordeling of dit bestemmingsplan past in de regels van de verordening kan een en ander immers geen rol spelen, gelet op het feit dat de in het schorsingsbesluit van de Kroon bedoelde “ruimtelijke vergelijkbaarheid” betrekking heeft op artikel 2.1.4, lid 3 **sub a** van de verordening en niet op de overige uitzonderingen van dit artikel.

Wij blijven gelet op het voorgaande van mening dat het vastgestelde plan voorzover het voorziet in de mogelijkheid tot vestiging van een detailhandelsbedrijf in sportartikelen, in strijd is met artikel 2.1.4 van de verordening.

Tenslotte plaatsen wij – ten overvloede – hierna nog een aantal kanttekeningen bij een aantal andere argumenten die u naar voren hebt gebracht als motivering voor een locatie buiten een centrum. Daarbij tekenen wij aan dat die argumenten – die in onze optiek niet relevant zijn voor de vraag of sprake is van een detailhandelsbedrijf dat zich niet onderscheidt van de in artikel 2.1.4 lid 3 sub a genoemde bedrijven- alleen een rol kunnen spelen binnen het kader van een verzoek om ontheffing.

#### *Ruimte voor try and buy*

Het gegeven dat volgens u in de beoogde formule ‘verplicht’ ruimte voor try and buy geboden moet worden geeft ons geen aanleiding om op grond van die –mogelijke- combinatie mede in te stemmen met de mogelijkheid tot verkoop van sportartikelen die naar hun aard gewoon in een winkelcentrum kunnen worden verkocht.

Overigens volgt uit de regels van het bestemmingsplan slechts dat binnen het bestemmingsvlak detailhandel in sportartikelen niet is toegestaan zonder de mogelijkheid tot try and buy en moet de oppervlakte daarvan binnen de gebouwen tenminste 20% van het gerealiseerde brutovloeroppervlakte detailhandel bedragen. Buiten de gebouwen dient de oppervlakte van try and buy tenminste 500 m<sup>2</sup> te bedragen.

Uit de regels blijkt echter niet de verplichting dat try and buy altijd (ook) buiten het gebouw moet plaatsvinden, zodat evengoed een invulling mogelijk is waarbij try & buy alleen binnen het

gebouw plaatsvindt. Een extra ruimteclaim vanwege verplichte try and buy buiten het gebouw volgt dan ook niet uit het plan zelf.

#### *Groot ruimtebeslag om andere redenen.*

In de beantwoording van onze zienswijze benadrukt u nog eens de stelling dat het grote ruimtebeslag het onmogelijk maakt om het beoogde concept in te passen in de bestaande winkelstructuren. Naast de hiervoor al genoemde try and buy mogelijkheden noemt u het kunnen aanbieden van artikelen voor alle sporten, het organiseren van evenementen, het integraal kunnen combineren met andere functies binnen het concept 100% energie en de goede bereikbaarheid vanwege de regionale aantrekkingskracht. Ook die argumenten hebben wij reeds bij ons besluit ten aanzien van uw verzoek om ontheffing beoordeeld en destijds onvoldoende zwaarwegend gevonden om in dit geval vestiging in de periferie mogelijk te maken. Op dit moment zien wij geen aanleiding om terzake een ander standpunt in te nemen.

#### **Extra motiveringsplicht**

Ten aanzien van de in artikel 3.8, lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening opgenomen voorwaarde dat moet worden aangegeven welke feiten, omstandigheden en overwegingen ons hebben belet het betrokken belang met inzet van andere bevoegdheden te beschermen, merken wij het volgende op.

De desbetreffende extra motiveringsplicht is in de wet opgenomen om te voorkomen dat provincie en/of het Rijk het betreffende instrument zouden gebruiken om achteraf in te grijpen terwijl al vooraf met andere wettelijke bevoegdheden hetzelfde doel had kunnen worden bereikt. Die andere wettelijke bevoegdheden zijn met name de pro-actieve aanwijzing en het provinciale inpassingsplan of projectbesluit.

Die instrumenten zijn op zich minder geschikt om het door ons beoogde doel te bereiken, namelijk het bundelen en concentreren van detailhandel in de centra van steden, dorpen en wijken. Het door middel van een reactieve aanwijzing verwijderen van die bepalingen uit een plan die dat doel in de weg staan is naar onze mening het meest geëigende instrument om strijdigheid met het provinciaal belang te voorkomen.

#### **Besluit**

Gezien het voorgaande constateren wij dat sprake is van detailhandel in sportartikelen buiten een in artikel 2.1.4 lid 1 van de verordening bedoeld centrum. Die detailhandel kan naar onze mening niet gekwalificeerd worden als detailhandel die zich uit oogpunt van ruimtelijke ordening niet onderscheidt van de in artikel 2.1.4, lid 3, sub a van de verordening genoemde detailhandel. Evenmin is sprake van detailhandel die op grond van de overige onderdelen van lid 3 buiten een centrum toelaatbaar is. Het betreffende planonderdeel is dan ook in strijd met artikel 2.1.4 van de verordening.

Daarom hebben wij besloten overeenkomstig artikel 3.8, lid 6, van de Wro, een aanwijzing te geven, ertoe strekkende dat de artikelen:

- 1.32 grootschalige detailhandel:  
detailhandelsbedrijven met een brutovloeroppervlakte van meer dan 1.500 m<sup>2</sup>.
- 1.62 try & buy:  
de mogelijkheid tot het actief uitproberen van artikelen alvorens tot aankoop over te gaan.



- 3.1, onder b:  
grootschalige detailhandel in sportartikelen met try&buy, met dien verstande dat maximaal 1 detailhandelsbedrijf is toegestaan.
- 3.4, onder c:  
het totale bruto-vloeroppervlak ten behoeve van grootschalige detailhandel in sportartikelen met try&buy mag niet meer bedragen dan 9.300 m2.
- 3.4 onder d:  
het totale winkelvloeroppervlak ten behoeve van grootschalige detailhandel in sportartikelen met try&buy mag niet meer bedragen dan 7.200 m2.
- 3.4 onder e:  
de oppervlakte van try&buy binnen de gebouwen dient ten minste 20% van het gerealiseerde brutovloeroppervlak ten behoeve van grootschalige detailhandel in sportartikelen met try&buy te bedragen.
- 3.4 onder f:  
de oppervlakte van try&buy buiten de gebouwen dient ten minste 500 m2 te bedragen
- 3.4 onder g.  
binnen het bestemmingsvlak is grootschalige detailhandel in sportartikelen zonder de mogelijkheid tot try&buy niet toegestaan.

van het bestemmingsplan 'Forepark-Rhône', zoals vastgesteld door de raad van Den Haag op 24 maart 2016 geen onderdeel blijven uitmaken van het bestemmingsplan met het plannummer NL.IMRO.0518.BP0281HFprkRhône-40ON.

Tevens hebben wij besloten dit aanwijzingsbesluit digitaal vast te stellen en langs elektronische weg beschikbaar te stellen onder planIDN: [NL.IMRO.9928.DOSx2016x0002741AW-VA01](#).

### Bekendmaking

Wij verzoeken u om dit aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 6 Wro en daarvan tevens melding te doen aan degene die tegen het betrokken planonderdeel een zienswijze naar voren heeft gebracht.

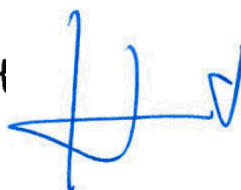
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris,

voorzitter,



drs. J.H. de Baas



drs. J. Smit

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

### **Beroepsmogelijkheid**

Tegen dit besluit kan een belanghebbende rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De beroepstermijn bedraagt **zes weken** en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit door burgemeester en wethouders ter inzage is gelegd. Belanghebbenden hebben ingevolge artikel 8:81 Awb ook de mogelijkheid om, indien – gelet op de betrokken belangen – onverwijld spoed dit vereist, gelijktijdig met of na indiening van het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Indien u van de voorgaande rechtsmiddelen gebruik maakt, verzoeken wij u om een kopie van het beroepschrift dan wel verzoek om voorlopige voorziening ook toe te zenden aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, postbus 90602, 2509 LP Den Haag onder vermelding van het DOS-nummer rechts bovenaan in deze brief.

#### Bijlagen:

- Afschrift brief: informatie aan gemeenten met betrekking tot ruimtelijk beleid (kenmerk: PZH-2015-539406421)
- Afschrift verweerschrift weigering ontheffing Verordening ruimte 2014 ten behoeve van grootschalige sportdetailhandel op de RWS-kavel, Forepark te Den Haag (kenmerk: PZH-2015-513990215)